

Algunas características del escenario externo a las empresas, ejercicio 2009-2010

Programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas del Plan Agropecuario

Ing. Agr. M.Sc. Carlos Molina Riccetto
Plan Agropecuario

El programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas del Instituto Plan Agropecuario, releva anualmente la información de gestión (resultados) de un conjunto de empresas, que de forma voluntaria hacen disponible su información para un análisis conjunto. Este programa, que se inicia en el año 2001, utiliza como herramienta para el control de gestión, la tradicional “Carpeta Verde del Plan Agropecuario”. Es de destacar indudablemente que es un proyecto de trabajo de importancia para el Plan. En el mismo participa toda la Institución y en estos días esta cumpliendo sus 10 años de actividad

Estamos convencidos que esta actividad es una excelente oportunidad para observar, conocer y analizar a las empresas y sus resultados. La hemos definido como “un palco vip desde donde tenemos la posibilidad de observar a las empresas y conocer sus resultados con un foco de mucha precisión”.

Entendemos que disponer de información para una adecuada gestión de la empresa, es fundamental. La misma es importante, por un lado para los productores participantes, por el hecho de contar con información propia y confiable con el objetivo de controlar mejor sus empresas, evaluar y tomar decisiones “más profesionales”. Por otro lado, para la Institución para intentar entender mejor cómo son, cómo funcionan y que resultados obtienen las empresas, y en consecuencia dirigir ciertas acciones de la misma. Pensamos también que dicha información es de gran utilidad para el resto del sector, con todas las relativizaciones que deben realizarse.

Adicionalmente a la información interna a las empresas, se realiza un segui-

miento y análisis de información externa a las mismas. Se analiza la evolución de un número de variables, las que en mayor o menor medida afectan los resultados. Esa información del escenario externo a los predios, de manera resumida, se presenta en éste artículo.

El escenario “externo” a las empresas en el ejercicio 2009 - 2010

El ejercicio 2009-2010 fue desde el punto de vista climático, un año más normal que el anterior. Se verificó la ocurrencia de una primavera-verano con condiciones más favorables para la producción ganadera. Fueron dos estaciones donde la ocurrencia de precipitaciones estuvo dentro de los valores normales, como también los registros de temperatura y radiación solar.

El invierno fue también de características normales, aunque con un número importante de días con ocurrencia de heladas agrometeorológicas. Las condiciones climáticas primavero-estivales produjeron un crecimiento explosivo de las pasturas, lo que sin dudas complicó

el manejo de los campos naturales en el otoño-invierno 2010. En síntesis, fue un año climáticamente más normal para la producción ganadera que el año anterior.

Las exportaciones de carne vacuna luego del récord alcanzado en 2008, superando los 1.200 millones de dólares anuales, se reducen en 2009. En este año el volumen exportado es muy similar al de 2008; la diferencia sustancial es el precio promedio obtenido. En 2008 el valor promedio alcanzó los US\$ 3.248/ton.p.c., sin dudas un precio récord por lo elevado. Fundamentalmente debido a la instalación de la crisis financiera internacional, ese valor para el año 2009, se reduce de manera muy importante y alcanza los US\$ 2.591/ ton.p.c.. En este año 2010, al mes de octubre, el precio promedio se recupera notoriamente, aunque sin alcanzar los valor de 2008. En 2010 el precio promedio logrado es de US\$ 2.948 /ton.p.c.. Este registro de precio promedio, a excepción del año 2008, es el más elevado registro alcanzado.

Con respecto a los mercados, el principal para las carnes uruguayas en volumen durante el año 2009, fue la Unión Europea, con 26 % de la carne exportada. Mientras que la Federación Rusa se posicionó en segundo lugar con un 25 %. En lo que va de 2010, la Federación Rusa pasó a ser el principal mercado para la carne bovina uruguaya con un 32 % de participación, seguido por la Unión Europea con el 19 %.

Por su parte, luego de un descenso de importancia registrado en el ejercicio anterior, los precios recibidos por los productores por las haciendas mostraron un crecimiento muy importante. Luego de un comienzo de ejercicio algo

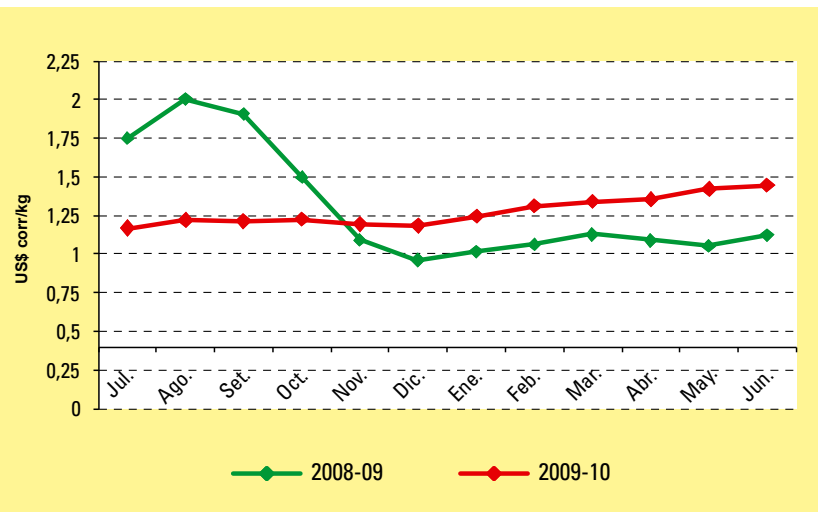
temeroso los precios tanto de novillo gordo como de ternero, se ubican en posiciones superiores a las del último ejercicio.

El novillo comienza en valores de US\$ 1,16 y culmina en US\$ 1,45 / kg. en pie. Mientras que el ternero inicia el ejercicio en valores de US\$ 1,16 y culmina en valores de US\$ 1,75/kg. Los precios sufrieron un crecimiento de importante magnitud, del orden del 25 y 45 % respectivamente, desde el inicio al fin del ejercicio. Ver Gráficos 1 y 2.

Por su parte la cotización de la lana también muestra una recuperación de importancia, tanto para las lanas de mayor como de menor finura. Como es costumbre, las lanas de menor finura recuperan más valor (40 %), pasando de US\$ 3,4 a US\$ 5. Por el lado de las lanas más gruesas, en promedio recuperan 20 % de su valor, pasando de US\$ 2 a US\$ 2,5/Kg. Es de destaque, el importante crecimiento registrado en los valores de las haciendas en moneda corriente (dólares). Los precios promedio del año 2010 son los precios más elevados de toda la serie de 20 años. Luego de la caída registrada en el ejercicio anterior, los precios retoman el comportamiento creciente que venían mostrando desde la salida de la crisis aftósica. Sin embargo, los precios mirados en valores constantes (pesos de set.2010) muestran un comportamiento algo diferente. Es claro, que el mejor de los últimos períodos para los precios constantes (también para los términos de intercambio) fue el ejercicio 2004-2005. Comparando con ese ejercicio los precios medidos en dólares, tanto para el novillo como para el ternero, han crecido 90 % para ternero y 72 % para novillo, un crecimiento realmente de destaque. Ahora bien, otro es el comportamiento mirado en pesos constantes (setiembre 2010). Tanto el ternero como el novillo muestran un retroceso en sus valores de 19 y 10 % respectivamente. Ver Gráficos 3 y 4.

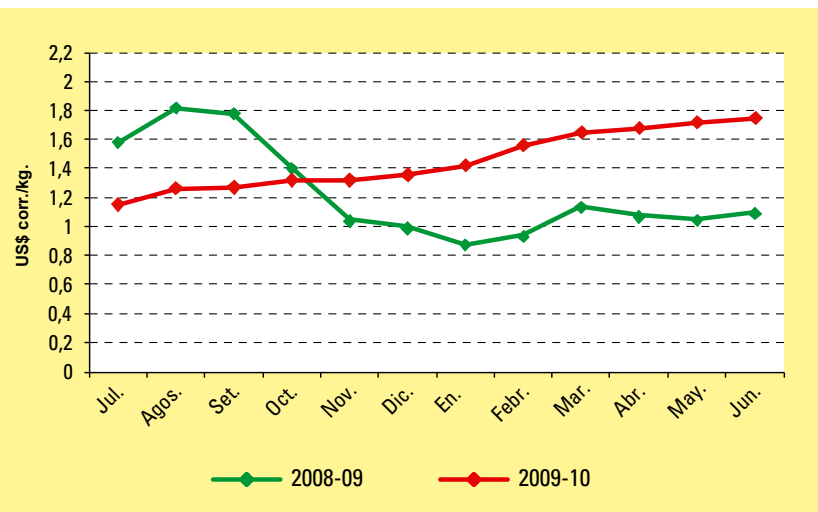
Si la misma comparación se realiza respecto al año 2009, el comportamiento creciente se verifica para ambas monedas. Tanto en dólares co-

Gráfico 1. Evolución del precio del kg. de novillo gordo en pie (US\$/kg)



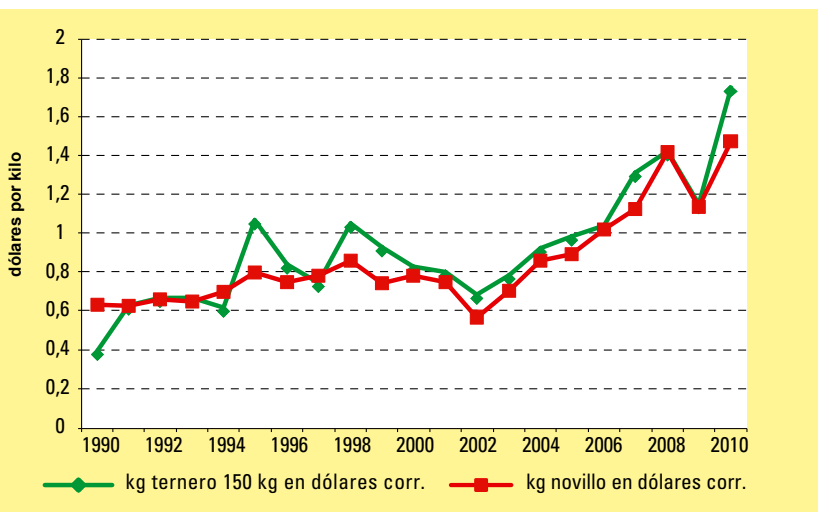
Fuente: IPA en base a INAC

Gráfico 2. Evolución del precio del kg. de ternero (US\$/kg)

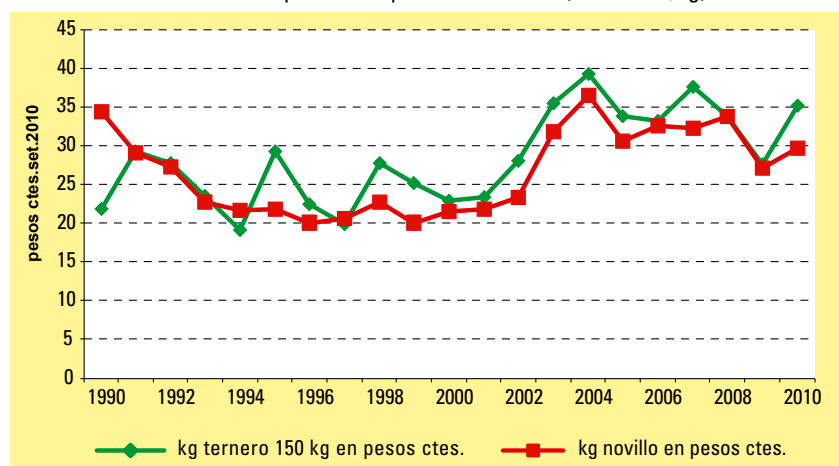


Fuente: IPA en base a ACG

Gráfico 3. Evolución de los precios en dólares corrientes



Fuente: IPA en base a INAC

Gráfico 4. Evolución de los precios en pesos constantes (\$ set.2010/kg)

Fuente: IPA en base a ACG e INAC

Cuadro 1. Evolución capacidad de compra respecto al salario mensual (mínimo) del kg. ternero, del kg. novillo y del kg. vellón corriedale*

años	Kg. ternero	Kg. novillo	Kg. vellón
2002	84	107	27
2003	63	72	18
2004	62	68	23
2005	83	92	38
2006	140	143	83
2007	168	195	110
2008	195	196	139
2009	263	256	148
2010	204	247	143
2010 (oct.)	182	210	140

*(Kgs. necesarios para comprar 1 salario mensual) Fuente: IPA

Cuadro 2. Evolución capacidad de compra respecto a gas oil (100 litros) del kg. ternero, del kg. novillo y del kg. vellón corriedale*

años	Kg. ternero	Kg. novillo	Kg. vellón
2002	56	71	18
2003	65	73	19
2004	66	73	24
2005	77	86	36
2006	95	105	59
2007	120	140	79
2008	96	97	68
2009	102	102	57
2010	95	79	55

*(Kgs. necesarios para comprar 100 lts. gas oil) Fuente: IPA

Cuadro 3. Evolución capacidad de compra respecto tres tipos de fertilizantes del kg. ternero y del kg. novillo (en zafra de otoño)

	Tonelada Fosforita		Tonelada Superfosfato		Tonelada Binario	
	Kg. ternero	Kg. novillo	Kg. ternero	Kg. novillo	Kg. ternero	Kg. novillo
2004	149	164	192	212	372	410
2006	141	155	181	200	421	465
2007	130	143	228	251	516	567
2008	343	350	480	490	1266	1285
2008 nov.	400	440	472	520	1350	1480
2009	197	190	280	270	560	525
2010	158	200	200	254	406	515
2010 (oct.)	116	134	145	167	385	443

*(Kgs. necesarios para comprar 1 ton. fertilizante) Fuente: IPA

rientes como en pesos constantes ambos precios crecen en 2010 respecto al año 2009. El crecimiento es del orden del 30 % para novillo y 52 % para ternero en moneda corriente, mientras que en pesos constantes es de 9 y 27 % respectivamente. La elevada tasa de crecimiento registrada en este último período analizado de los precios corrientes, permite que también se verifique el crecimiento en moneda constante.

Relaciones de intercambio

Indudablemente que los precios de la producción (ternero, novillo, lana) son importantes; no obstante creemos que más importantes aún son las relaciones de precios o relaciones de intercambio. El valor y el comportamiento de las mismas son determinantes de importancia en los resultados prediales.

Las relaciones de intercambio que habían venido mostrando un deterioro en los últimos ejercicios, en estos momentos se ubican en posiciones más favorables. A partir del ejercicio 2004-2005, la capacidad de compra de los "productos vacunos" (ternero y novillo) en relación con los principales "insumos" como: mano de obra, gasoil, fertilizantes y canasta de consumo familiar, y con ciertas "inversiones productivas" como: pradera y mejoramientos en cobertura, venían registrando un proceso de deterioro, que en ciertos "insumos" o "inversiones productivas" presentaban un ritmo mayor que en otros.

En este último ejercicio (2009-2010), el proceso de deterioro se detiene y las mismas mejoran respecto al ejercicio anterior, aunque se ubican por encima de los valores registrados en 2004-2005. (Ver Cuadros 1, 2 y 3)

Respecto a la canasta familiar mensual también se observa una mejora de la situación del año 2010 respecto al año 2009. Es necesario 10 % menos de kilos de novillo, 23 % menos de kilos de ternero o 17 % menos de kilos de lana tipo merino en 2010 comparado con el año 2009. Es de importancia la mejora registrada en

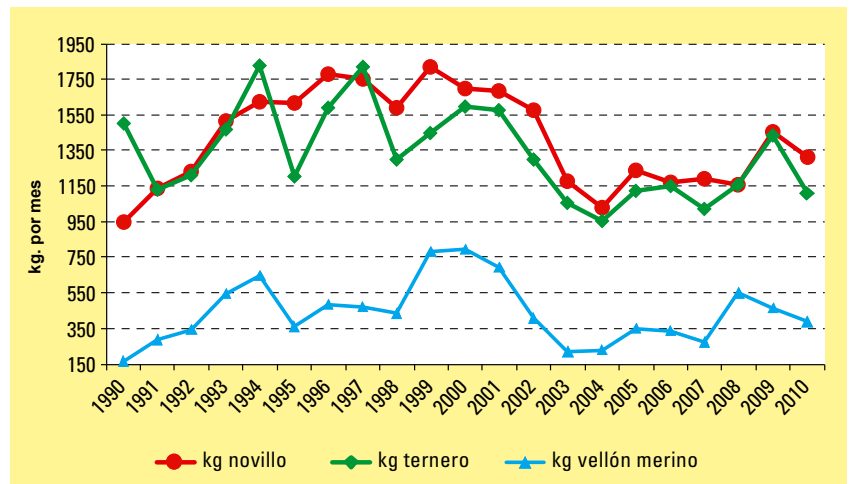
este año del costo del presupuesto familiar en términos de productos respecto al año anterior; no obstante se está en posición 25 % por encima del ejercicio 2004-2005 (la evolución del costo familiar copiará en mayor medida la evolución de la canasta familiar mensual cuanto más de tipo urbano sea el perfil de consumo de la familia ganadera). (Ver Gráfico 5)

Por otra parte, desde el punta de vista macroeconómico, este ejercicio estuvo marcado por un retroceso del valor del dólar frente al peso. El dólar perdió posiciones del orden del 13 %, de punta a punta del ejercicio. El valor del dólar pasó de US\$ 23.09/\$ a US\$ 20.15/\$, determinando con este comportamiento algunas dificultades para los resultados prediales. Luego de un ejercicio donde se registró una fuerte recuperación del valor del dólar (US\$19 - 23 /\$ tipo de cambio comprador al público julio 2008-junio 2009 respectivamente), en este 2009-2010 la moneda norteamericana volvió a caer con los efectos que trae aparejado este comportamiento en los predios ganaderos.

Mientras tanto, la variación de precios al consumo, medida a través del Índice de precios al consumo (IPC), presentó un crecimiento lento pero sostenido. El valor promedio del ejercicio se ubicó en 6.73 %; mientras que en junio 2010 llegó a valores anualizados de 6.19 %. (Ver Gráfico 6)

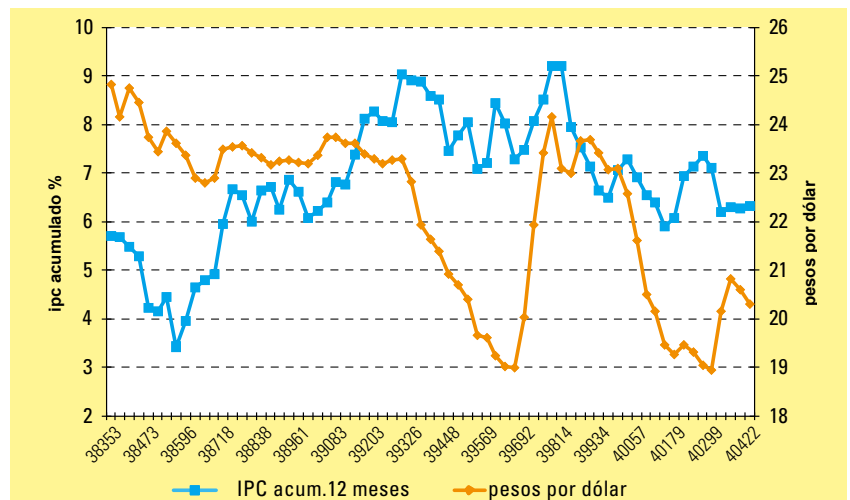
La pérdida de valor del dólar respecto al peso de 13 % durante el ejercicio 2009-2010, hace encarecer el componente de los costos prediales que se cotiza en pesos. Sin dudas que este comportamiento descendente de la moneda norteamericana asociado a niveles de inflación interna controlados pero en alza (6.19 % anual) presentan una dificultad adicional en el manejo de los predios ganaderos. (Ver Gráfico 7)

Gráfico 5. Evolución capacidad de compra respecto a la canasta familiar mensual del kg. ternero, del kg. novillo y del kilo de vellón merino.



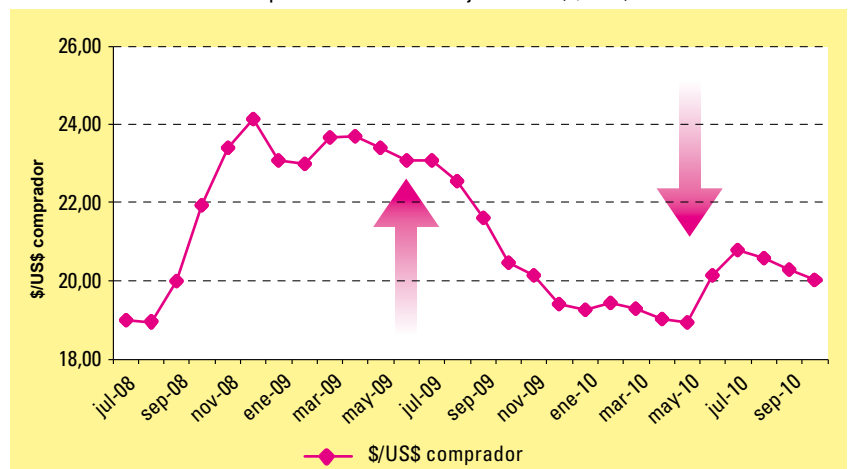
*(Kgs. necesarios para comprar 1 canasta familiar mensual) Fuente: IPA Fuente: IPA

Gráfico 6. Evolución del tipo de cambio (\$/dólar) y del IPC acumulado 12 meses.



Fuente: IPA en base a INE

Gráfico 7. Evolución del tipo de cambio desde julio 2008 (\$/US\$)



Fuente: IPA en base a INE