

Impresiones del 18° Congreso Mundial de Carnes I.M.S./O.P.I.C.

Ing. Agr. Esteban Montes Narbondo
Plan Agropecuario

Se llevó a cabo un nuevo congreso mundial de carnes en la ciudad de Buenos Aires los días 26, 27, 28 y 29 de septiembre de 2010. Para que el lector se ubique, I.M.S. es la sigla en inglés de Secretaría Internacional de la Carne y O.P.I.C. son las siglas de “Oficina Permanente Internacional de la Carne”, entidad que reúne a las organizaciones de carne y ganado de todo el mundo. Es una única asociación sin fines lucrativos que proporciona un foro para el intercambio de ideas y experiencias sobre los asuntos que afectan al sector internacional de la carne y el ganado.



Foto: Plan Agropecuario

La O.P.I.C. “pertenece” a sus miembros y sus políticas se deciden en la Asamblea General de miembros que tiene lugar en el Congreso mundial de la carne. El Consejo de Administración está formado por miembros de todo el mundo y las operaciones cotidianas las dirige el Consejo Ejecutivo. A su vez ha establecido Comités de carne para vacuno, cerdo y cordero y su objetivo es que los miembros mejoren su comprensión de los factores que afectan a los mercados de cada especie, mediante su participación directa en la preparación y en las actas de los diversos comités (www.congresomundialdelacarne2010.com).

En cierto modo durante estos congresos se ven los diferentes temas que se están tratando a nivel mundial en torno a la producción, industrialización,

comercio de carnes (bovina, ovina, cerdo y aves) y las tendencias para el futuro. En cierto modo se pueden observar las preocupaciones de los diferentes agentes y los temas de interés en la materia.

En este artículo vamos a tratar de presentarles los aspectos más relevantes, a mi criterio, que se manejaron en el Congreso y que considero de relevancia para el desarrollo de la producción de carne bovina de nuestro país.

Cambio de actores y de temática

Cuando comparamos la edición realizada en Punta del Este en el año 2003, vemos una diferencia de actores y de temática en esta edición. Mientras en el congreso realizado en nuestro país hubo un componente fuerte de discu-

sión centrado en los subsidios, tanto de EEUU como de la Unión Europea, en esta última edición esa temática no se abordó. En efecto EEUU está preocupado en recuperar el protagonismo luego de los problemas de vaca loca y analiza lo que puede pasar con la competencia por los biocombustibles en el uso de los granos. Por otro lado la Unión Europea se reconoce como un importador neto de carne bovina en la actualidad, por los cambios en las políticas internas, y una continuidad en esta tendencia hacia el futuro.

A su vez se destaca que el título del Congreso fue “Carne para un mundo sustentable”, lo que marca una preocupación en cuanto a que hay que orientar la producción de carnes manteniendo los recursos, disminuyendo la contaminación del ambiente y del agua, considerando el bienestar de los animales y analizando los desafíos que enfrenta la industria de la carne en torno a la sustentabilidad, entre otros temas. Diversas ponencias de expositores de diversos países abordaron temáticas con la sustentabilidad como preocupación.

Por otro lado se observa una varia-

ción en cuanto a los disertantes, no habiendo expositores de Australia y Nueva Zelanda y habiendo representantes de Rusia, China, Brasil e India, mostrando cambios en el foco de atención.

Las tendencias

Se plantea que la población mundial para el año 2050 alcance los 9 mil millones de personas (Jeremiah O’Callaghan, JBS) y habrá que producir mayor cantidad de alimentos para esta cantidad de gente con los mismos recursos y cuidando el medio ambiente. El mismo autor plantea para ese período una tendencia a la baja del stock bovino mundial y la realidad actual nos muestra que en EEUU el rodeo ha disminuido, mientras que en Argentina y Australia se ha mantenido. La tendencia diferente la muestra Brasil, donde ha venido aumentando hasta llegar a los casi 200 millones de cabezas actuales.

A su vez Richard Brown, de GIRA Consultancy & Research, considera que va a existir un crecimiento económico hacia 2016-2020 que sumado al aumento de la población y de la urba-

nización, va a ocasionar un aumento en el consumo de carnes del 14% con respecto al actual. El aumento de la población y de la urbanización va a estar liderado por Brasil, Rusia, India y China (BRIC). Recordemos que estos cuatro países representan el 42% de la población mundial y solamente el 17% del producto bruto interno de toda la economía mundial.

En este escenario la demanda de carne de ave va a ser la que aumente en mayor proporción, con un aumento esperado en el consumo del 24%, mientras que para la de cerdo el aumento esperado es del 10% y un 6% para la bovina y la ovina.

En este contexto mundial, Brown considera que Brasil y EEUU van a ser los grandes ganadores por compartir el crecimiento global de las exportaciones y considera que el mismo va a estar dirigido por una especialización en la producción y por las estrategias utilizadas para colocar sus productos en el exterior. Concretamente Brasil se espera que tenga un aumento importante en el consumo interno de carnes y en las exportaciones, básicamente de carne de ave.

Se considera que China sea responsable en el futuro de un 30% del crecimiento en el consumo de carnes y, aunque en este país el mismo es secundario por un gran consumo de pescado, se espera que aumente entre un 3 a un 5% básicamente en función de cortes envasados, elaborados y ahumados. A pesar que son aumentos bajos en términos de porcentaje, en las importaciones los volúmenes son importantes pasando en carne de ave de 850 mil toneladas a 1,5 millones de toneladas (76% de aumento), en carne de cerdo de 250 mil toneladas a casi 450 mil (también un 76%) y en carne bovina se espera que pase de 220 mil toneladas a 400 mil toneladas (82%). Finalmente en carne ovina las proyecciones muestran un aumento desde unas 80 mil toneladas actuales a unas 150 mil para 2020 (88%).

Con respecto a Rusia se prevé que disminuya las exportaciones de carnes en general, con una disminución importante en la de carne de ave, hasta llegar a unas 250 mil toneladas (hoy importa casi 1 millón de toneladas). Se prevé un mantenimiento o una leve disminución de la importación de carne de cerdo, básicamente de EEUU con cortes con grasa para embutidos. Finalmente se considera una disminución en la importación de carne bovina, habiendo discrepancias, ya que Richard Brown estima que las importaciones se van a mantener en el entorno a las 600 mil toneladas mientras que el representante ruso considera que las mismas se van a ubicar en el entorno a las 300 a 400 mil toneladas. Explica esta posición en que la producción de carne bovina es muy costosa y estima una disminución en el consumo por el precio elevado.

La Carne Bovina

En primera instancia debemos recordar lo que representa cada tipo de carnes en el total en cuanto a consumo y a comercialización (cuadro 1).

Como se puede observar la carne de cerdo es la de mayor consumo seguida por la carne de ave y después vienen la bovina y la ovina. Los países asiáticos son los grandes consumi-

Cuadro 1. Consumo y exportaciones de los diferentes tipos de carnes expresado en millones de toneladas peso carcasa (Fuente: Richard Brown, Gira Long-Term Meat study).

Tipo de carne	Consumo mundial (x 1000 toneladas peso carcasa)	Exportaciones mundiales (x 1000 toneladas peso carcasa)
Cerdo	108.185	5280
Ave	97.301	8362
Bovina	60.820	7489
Ovina	16.250	1169

dores de carne de cerdo y a su vez son grandes productores, por eso su comercialización es baja. Sin embargo para el 2020 se espera que existan déficits en China, Corea, Japón, Rusia y México y sobreproducción en EEUU, Brasil, Canadá y la Unión Europea (Jeremiah O'Callaghan de JBS).

En cuanto a la carne de ave el Nafta y los países asiáticos son los grandes consumidores. Hacia el 2020, el mismo autor presentó información que muestra que se espera que Rusia y China mantengan déficits de carne de ave, mientras que Brasil aparece como el gran proveedor seguido de EEUU.

Con respecto a la carne bovina Jeremiah O'Callaghan de JBS presentó los datos de un estudio realizado por Goldman Sachs en cuanto a los grandes actores para el 2020. En cuanto a los proveedores dicho estudio considera a Brasil como el principal proveedor, en segundo lugar Canadá y Australia y en menor medida Nueva Zelanda, Argentina, Uruguay e India. Por otro lado la demanda se va a concentrar básicamente en Asia (China, Japón, Rusia y Corea) y la Unión Europea.

En este contexto la sustentabilidad está en las agendas políticas y comerciales a todos los niveles incluyendo los aspectos sociales, medio ambientales y económicos y todos los agentes de las cadenas de los diferentes tipos de carnes. Como fue mencionado, la palabra sustentable no solamente estaba incluida en el propio título del congreso sino que hubieron presentaciones de diferentes especialistas en temas relacionados con el medio ambiente. Una de las presentaciones fue la del representante de FAO Henning Steinfeld, autor del libro "La larga sombra de la producción

animal", haciendo referencia a la emisión de gases de efecto invernadero generados por el sector agropecuario mundial con un énfasis particular a lo generado por los rumiantes.

¿Cómo nos ven?

Es interesante analizar cómo ven a nuestro país dentro del contexto mundial de carne bovina donde obviamente no aparecemos como un actor de primera, pero existen consideraciones interesantes a tener en cuenta. En primer lugar es interesante rescatar una información presentada por Jeremiah O'Callaghan de JBS de un trabajo de World Beef Report de marzo de 2010, con respecto a los costos de la industria. El mismo muestra que nuestro país aparece como el más barato con US\$ 2.54 por kilo de carne peso carcasa, Brasil con US\$ 2,69, Argentina y Australia con US\$ 2,71, EEUU con US\$ 3,19 y la Unión Europea con US\$ 4,04. Esto demuestra una cierta fortaleza, que nos hace competitivos frente a nuestros competidores, aunque las diferencias con Brasil no son extraordinarias (6%).

Con respecto al control de las enfermedades Richard Brown presentó un trabajo donde se muestra como están posicionados los diferentes países teniendo en cuenta los aspectos de estructura de la cadena y políticos del país por un lado, y los climáticos y geográficos por otro. (gráfica 1).

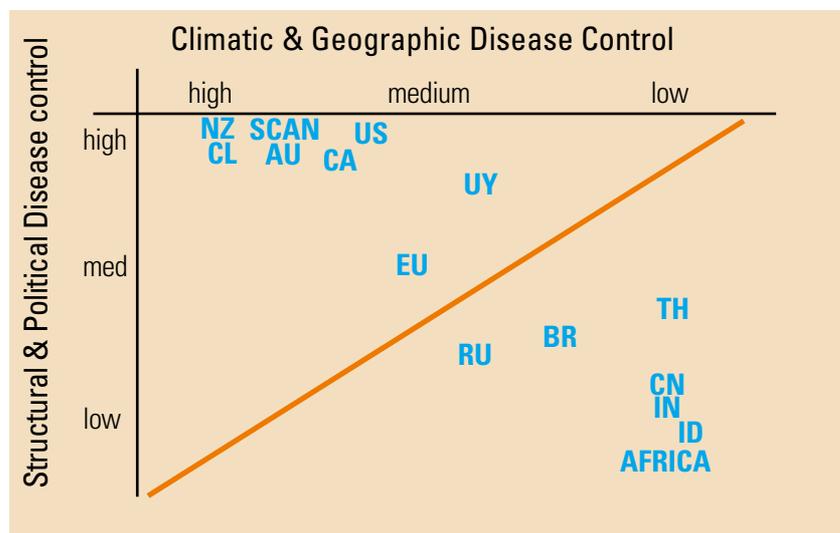
El trabajo nos muestra que Australia y Nueva Zelanda aparecen bien posicionados (high) ya que se consideran que tienen una estructura de la cadena y políticas adecuadas y con ventajas en términos climáticos y geográficos (por ser islas) para el control de las enfermedades. En el otro extremo aparecen África, Indo-

nesia, India y China ya que son considerados países con bajos (low) en esos aspectos considerados. Canadá y EEUU aparecen bien posicionados (high) en aspectos de estructura y políticos para el control de las enfermedades pero se ven ciertos riesgos en torno a los aspectos climáticos y geográficos, evidentemente por los problemas de vaca loca en la región. Uruguay está bien considerado con una estructura de la cadena y de políticas, aunque con algunos reparos, pero tiene ciertos problemas en cuanto a los aspectos climáticos y geográficos. Probablemente los problemas que se tienen aún en el control de la fiebre aftosa en el continente pueden ser la causa de esta calificación. Brasil está considerado en términos medios (médium) en lo que tiene que ver con estructura de la cadena y políticas y más problemático en términos climáticos y geográficos, dejando en claro los problemas que tienen para el control de la fiebre aftosa, básicamente.

Finalmente cabe mencionar los aspectos que se consideran en cuanto a la emisión de gases de efecto invernadero por parte de la producción animal. Henning Steinfeld de FAO en el libro "La larga sombra de la producción animal" dice que la producción animal ocupa el 26% de la tierra destinada a pasturas, el 35% de la tierra arable para alimentación, el 58% de la biomasa, el 8% del agua, el 18% de la emisión de gases y en definitiva produce el 8% del total de calorías para la población y el 1.5% del producto bruto interno mundial. Por otro lado existe una mayor intensidad de emisión de gases de efecto invernadero de los países con producción extensiva, medida en kilos de CO₂ equivalente por dólar generado (gráfica 2) y por kilo de carne producida¹

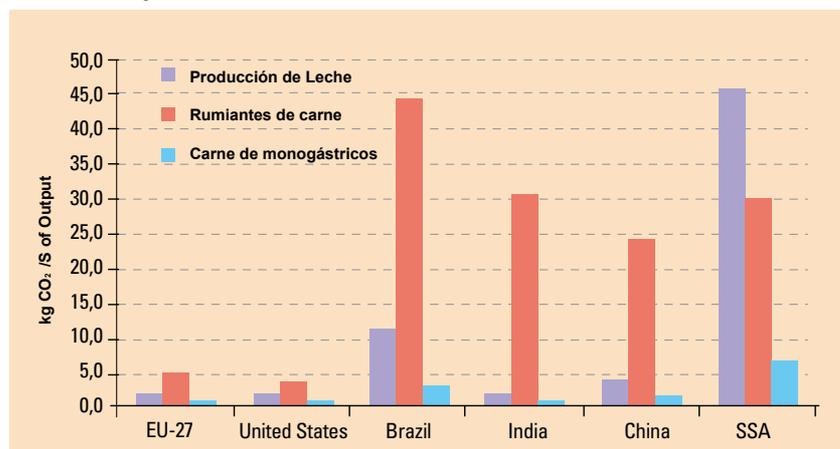
Como se puede observar en dicha gráfica los países que tienen producción extensiva son los que tienen mayor intensidad de emisión frente a los países con producciones más intensivas, ya

Gráfica 1. Posicionamiento de los diferentes países en el control de las enfermedades considerando los aspectos climáticos y geográficos (eje horizontal) y los aspectos estructurales de la cadena y políticos (eje vertical). Fuente: Richard Brown, Gira: LTM sept 2010.



Referencias: NZ: Nueva Zelanda, Scan: Scandinavia, CL: Chile, AU: Australia, US: EEUU, CA: Canadá, UY: Uruguay, EU: Unión Europea, RU: Rusia, BR: Brasil, TH: Tailandia, CN: China, IN: India, ID: Indonesia.

Gráfica 2. Intensidad de emisión, medida como emisiones directas por la producción animal. Fuente: Henning Steinfeld, FAO, 2000 (SSA: África subsahariana).



que un animal emite la misma cantidad de gases de efecto invernadero en las mismas condiciones independientemente de su producción. Hay que tener en cuenta que son los gases que se generan en forma directa y no los que se generan por la producción de alimentos necesarios para la alimentación en esos sistemas intensivos.

Finalmente es importante tener en cuenta lo que se menciona en cuanto

a las oportunidades que se generan en cuanto al tema de las emisiones de gases y lo que consideramos importante para la producción ganadera de nuestro país.

La gráfica 3 nos muestra que en la medida que se avanza en la productividad y eficiencia del sistema, la emisión de gases de efecto invernadero por unidad de producto disminuye, teniendo en cuenta que un animal en las

¹ "Comparación del impacto ambiental en relación a gases de efecto invernadero en sistemas ganaderos de Uruguay y Nueva Zelanda"; Ing. Agr. Gonzalo Becoña, julio 2010. www.planagropecuario.org.uy



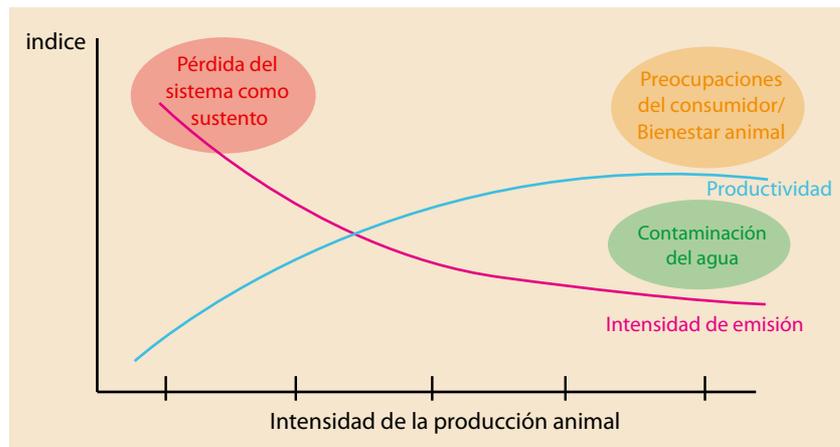
Foto: Plan Agropecuario

mismas condiciones emite la misma cantidad de gases independientemente del nivel de producción.

Pero en la medida que los sistemas se hacen más intensivos, se producen ciertas consecuencias sobre la sociedad y el ambiente. En primer lugar se produce una pérdida de aquellos sistemas como sustento familiar y como modo de vida, ocupando el lugar por las empresas que buscan el mayor retorno del capital invertido. Por otro lado, existen problemas de contaminación del agua por los altos niveles de fertilización y por la concentración de animales, también afectando el bienestar animal y las preocupaciones de los consumidores por estos aspectos. Quiere decir que la intensificación de los sistemas de producción animal tiene sus pormenores que hay que cuidar para poder obtener buenos resultados y se tienen que desarrollar teniendo en cuenta estos aspectos entre otros.

Entendemos que los sistemas que promueve el Instituto Plan Agropecuario, direccionados a aumentar la producción en base a mejoras en la utilización del campo natural mediante subdivisiones, aguadas y sombras y promoviendo aquellas tecnologías que busquen entender los procesos productivos y mejorar así la eficiencia de los mismos, contribuye a la reducción en las emisiones por unidad de produc-

Gráfica 3. Evolución de la emisión de gases de efecto invernadero y la productividad de acuerdo a intensidad de la producción animal y los efectos que produce.



Fuente: Henning Steinfeld, FAO, septiembre 2010.

to además de mantener los cursos de agua y atender los aspectos relacionados al bienestar animal. A su vez son sistemas aplicables por productores que tienen su establecimiento como modo de vida y como sustento de la familia. Sin embargo reconocemos que son sistemas que llevan su tiempo de aprendizaje, con inversiones onerosas y con resultados a largo plazo que los procesos económicos difícilmente respeten. De todos modos consideramos que nuestro país tiene una oportunidad importante en estos aspectos, teniendo en cuenta que tiene mucho para aumentar la producción mejorando la utilización de las pasturas naturales, utilizando la inteligencia y el conocimiento. De esta forma, al haber mayor producción y las emisiones son las mismas, se disminuye la producción de gases por kilo producido, que es en la línea que se está evaluando el tema.

Conclusiones

Se prevé un aumento en la demanda mundial de carnes, considerando que la carne bovina será una de las que tenga menor crecimiento en volumen, pero se estima que su precio suba en forma significativa.

Hubo un cambio en los actores con presencia de expositores de Brasil, Rusia, India y China, obedeciendo a la importancia de este bloque en la

economía mundial.

Se presentaron temas nuevos en el congreso inherentes al cuidado del medio ambiente y la contaminación que genera la producción de carnes, marcando una línea de trabajo para el futuro. Los subsidios no fueron tema de discusión en esta oportunidad.

Se puede decir que no hay una forma única de medir la generación de gases de efecto invernadero, por lo que los valores dependen de cada fuente. Se hace necesario estandarizar la obtención de esta información para poder compararla. Al mismo tiempo, la elección de los indicadores es delicada, porque favorecen a uno u otro sistema productivo. En particular, en las cuantificaciones que se hacen, no se tiene en cuenta que los sistemas extensivos no usan energía fósil, es decir no agregan carbono a la atmósfera. Por tal motivo las mediciones usuales muestran a las producciones intensivas, con gran uso de energía fósil, como menos dañinas para el ambiente.

Desde el punto de vista de Uruguay, se puede decir que los temas que se trataron en esta edición del Congreso Mundial de las Carnes, están en las agendas de los diferentes actores de los sistemas producción e industrialización tanto de la carne bovina como ovina.