

Más de una década de información predial ganadera

Los resultados de las empresas ganaderas monitoreadas en el ejercicio 2011-2012 y su evolución desde 2001-2002

Ing. Agr. M.Sc. Carlos Molina Riccetto
Plan Agropecuario

Programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas del Plan Agropecuario

Como es tradicional desde hace 11 años en esta época del año, se presentan y analizan los resultados del Programa de monitoreo de empresas ganaderas del Plan Agropecuario. En este ejercicio participan del análisis nuevamente algo más de 100 empresas ganaderas de todo el país. El ejercicio 2011-2012 es el décimo primer ejercicio analizado, lo que sin duda posiciona al Programa de Monitoreo y al Plan Agropecuario como una fuente de información de importancia en el ámbito ganadero.

Durante todos estos años de compartir información se ha dejado en claro que estos resultados no son representativos del promedio de las empresas ganaderas del país. No se persigue ese objetivo, pues por su constitución, cantidad de empresas, características de las mismas, motivos de participación, etc. no es posible hacerlo. De todas formas entendemos que nos ubica en una posición de privilegio desde dónde tenemos la posibilidad de observar a las empresas y conocer sus resultados con un foco de mucha precisión.

Se analiza en primer lugar los resultados logrados por las empresas con sistemas de producción de ciclo completo en vacunos y posteriormente nos detendremos en los establecimientos que se dedican a la cría vacuna.

Empresas con ciclo completo, ejercicio 2011-2012 y evolución

Para tener una aproximación al tamaño de las empresas, la superficie promedio es de 1.300 há, con un Índice Coneat promedio de 85. Los cambios

que se verifican en este ejercicio en estas dos variables son absolutamente menores. El área con mejoramientos forrajeros por segundo año consecutivo luego de la sequía 2008-2009, muestra un crecimiento de 6 %, ocupando el 17 % de la superficie predial. Cabe mencionar que el promedio de los 11 años (2001-02 a 2011-12) es de 19 %.

La asignación de los recursos forrajeros (dotación) medida en UG/há., luego del leve descenso registrado en el ejercicio pasado, para este ejercicio muestra un crecimiento de 2 %. La dotación vacuna es de 0,65 UG/há, mientras que la ovina es de 0,11 UG/há.

Por segundo año consecutivo y a pesar del déficit hídrico ocurrido nuevamente en la primavera-verano 2011-2012, al igual que en la primavera-verano anterior, la productividad de estos predios muestra un crecimiento. La producción de carne vacuna crece 3 %. En éste ejercicio se producen 87,5 kilos de carne por hectárea, sin poder alcanzar aún los 100 kilos del ejercicio 2007-

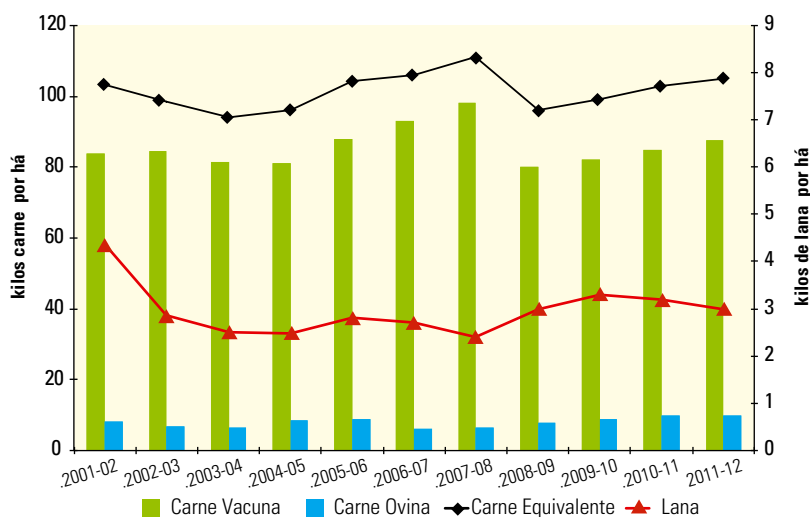
2008, previos a la sequía. La diferencia con los valores previos a la sequía es del orden del 10 %. La productividad en el rubro ovino se mantiene en los mismos valores que el año anterior. Ver gráfico 1

Los niveles de extracción (en kilos) crecen respecto al ejercicio anterior, situándose en 37 %, valor 3 % superior al registrado en 2010-2011.

La tasa de marcación vacuna se mantiene en los mismos valores del ejercicio anterior, 76 %. El sostenimiento de este importante indicador, a pesar de lo compleja que fue la situación climática en la primavera-verano anterior, es sin dudas un indicador de la capacidad de gestión del negocio ganadero de estos productores monitoreados.

Por su parte, los precios promedio recibidos por los productores por sus haciendas registran nuevamente un crecimiento. Este comportamiento continúa el crecimiento retomado en 2009-2010. El precio de la carne vacuna promedio recibido por los productores se incrementa 7 % respecto al año anterior,

Gráfico 1. Evolución de indicadores de productividad (kg./ha. SPG)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

alcanzando valores de 1.75 US\$/kilo. En este ejercicio el precio de la carne ovina no acompaña el comportamiento de la carne vacuna, y sufre un descenso del orden del 4 % respecto a 2010-2011. Por el lado de la lana, la misma se incrementa en su valor tanto para lanas finas como para gruesas, el incremento oscila entre 10 y 15 %.

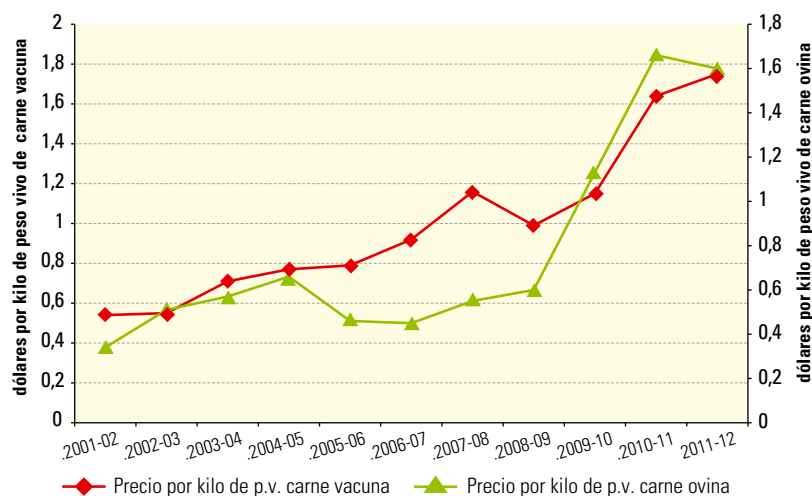
Nuevamente en este ejercicio, la recuperación de los precios recibidos por los productores (fundamentalmente por haciendas vacunas) es una de las determinantes en la mejora en los resultados. Ver gráfico 2

Estos productores monitoreados en este ejercicio, logran nuevamente una mejora en los resultados. Esa mejora está motivada por la combinación de la mejora en los precios recibidos (vacunos y lana) y en el incremento de la productividad en el rubro vacuno. Debido al crecimiento en los kilos producidos (3 %) y al incremento de los precios (7 %), el ingreso bruto de estas empresas crece. Este indicador crece 10%, llegando a valores de 181 dólares por há. La composición del ingreso bruto continúa teniendo un peso muy importante de los vacunos, con una participación menor de los lanares (19 %) y de otros productos (9 %). Esta distribución porcentual del ingreso bruto es muy similar a la registrada en el ejercicio anterior. Ver gráfico 3.

Por el lado de los costos de producción, y por décimo primer año consecutivo los mismos se comportan al alza. En este ejercicio los costos siguen su carrera ascendente. Los costos de producción (económicos), alcanzan un valor de 102 dólares por hectárea. El crecimiento de los mismos respecto del ejercicio anterior es del orden del 10 %. En 11 ejercicios los costos económicos se han multiplicado por 2.55. Los componentes del costo que sufren mayor incremento en este ejercicio fueron los relacionados con las pasturas, la maquinaria y vehículo y la suplementación del ganado y la conservación de mejoras fijas. Los costos en suplementación para el ganado se incrementaron 16 %, debido a un crecimiento del uso de suplementos del orden del 10%. Se identifica en estos predios monitorea-

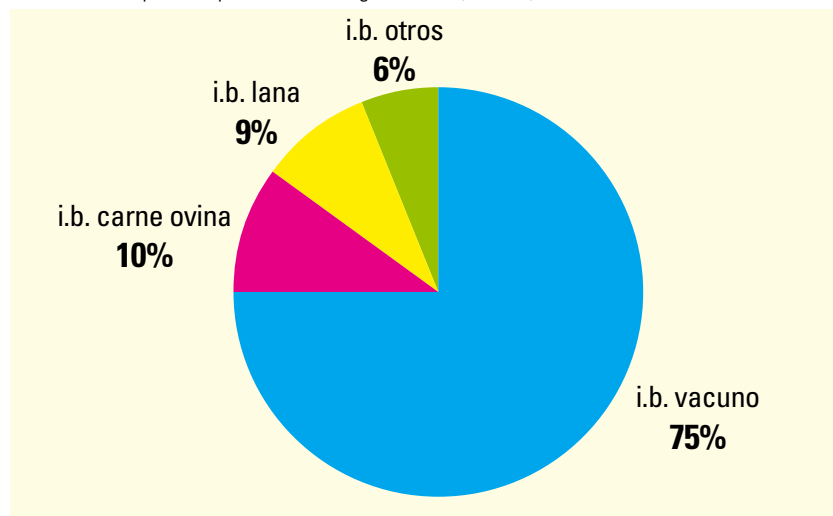


Gráfico 2. Precios promedio recibidos por los productores (US\$/ kg.)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 3. Composición porcentual del ingreso bruto (US\$/ha)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

dos una incorporación de esta tecnología de forma estructural en la alimentación del ganado. Ver Cuadro 1 Sin dudas que es relevante a nivel predial el conocimiento y el control del nivel de costos de producción por unidad de superficie. No obstante creemos que el hecho de conocer además el costo unitario por kilo de peso vivo de carne vacuna producida es de suma importancia. Durante los últimos ejercicios a pesar del crecimiento de la producción física y de la productividad, el comportamiento del costo unitario había sido creciente. En este ejercicio la situación es idéntica, a pesar del incremento de la productividad (3%), el costo unitario por kilo de vacuno en este ejercicio se incrementa 7 %. Ver gráfico 4

El resultado económico – medido a través del Ingreso de Capital (IK) que se origina al descontarle al Ingreso Bruto los costos económicos – registra nuevamente una mejora respecto al ejercicio anterior. Este comportamiento de mejora tiene su explicación, como se manifestó líneas arriba, fundamentalmente por el incremento de los precios de la producción (vacunos y lana) recibidos por los productores. La mejora de este resultado es del 10 %, pasando de 72 a 79 dólares por hectárea.

Mientras tanto el Ingreso Neto (ingreso de capital-pago por arrendamientos-pago por intereses de deuda), medida de lo que le queda al productor luego de pagar todos los gastos (económicos y financieros), en este ejercicio muestra también nuevamente un comportamiento fuertemente ascendente respecto al ejercicio anterior (se incrementa 24 %), llegando a valores de 64 dólares por há.. Ver gráfico 5

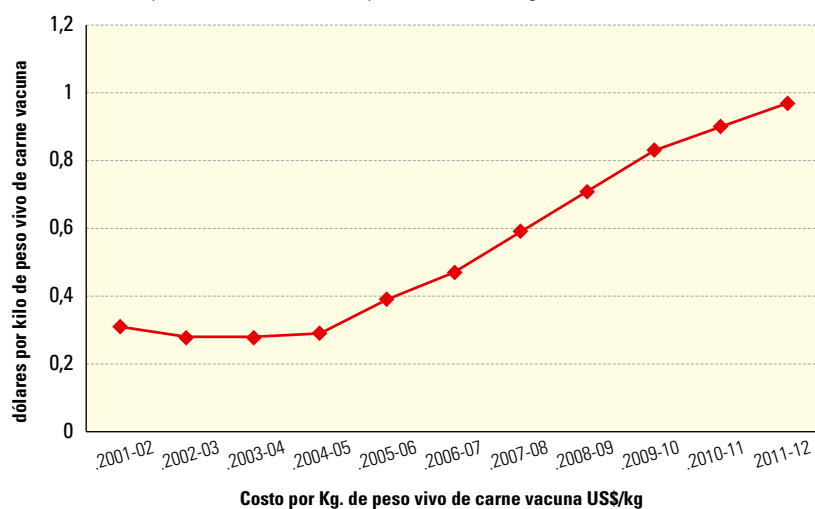
Por el lado del costo de arrendamiento (rentas) para este ejercicio se mantienen sin cambios respecto al ejercicio anterior. Respecto al nivel de endeudamiento, el mismo se ha reducido en estos predios monitoreados sensiblemente, ubicándose en niveles controlados (promedio con deuda =10 US\$/há).

Cuadro 1. Costos por hectárea y su variación respecto a 2010-2011 (US\$/ha)

Estructura del costo por hectárea	2011-2012	Variación respecto a 2010-2011 en %
Mano de obra	28	8
Mejoras	7	17
Pasturas	13	18
Maquinaria y vehículo	16	14
Gastos vacunos y ovinos	8,5	6
Administración	10	5
Impuestos	10,5	10
Suplementación	7	16
Varios	2	-33
Total	102	10

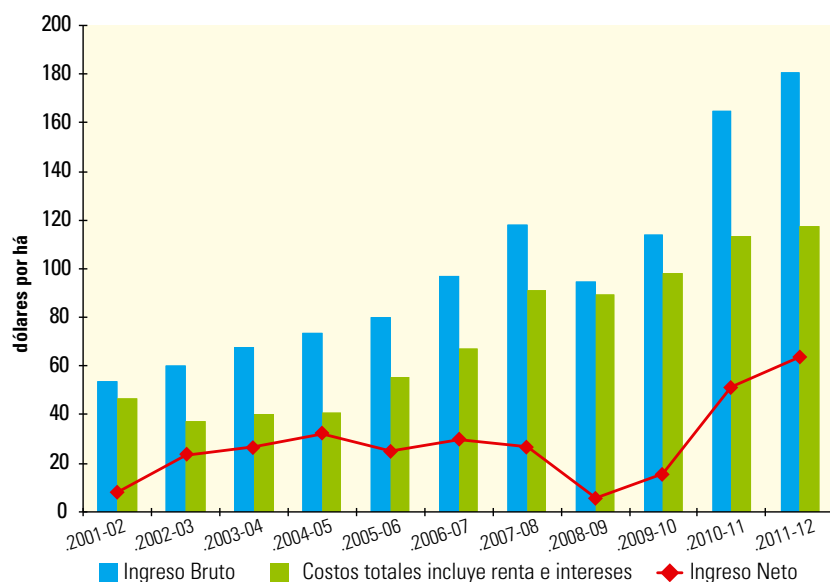
Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 4. Costo por kilo de carne vacuna producida (US\$ / kg.)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 5. Resultados económico-financieros (US\$ / ha. ST)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

En estos 11 años de monitoreo, para estos predios:

- La productividad crece 5 %, recibiendo un fuerte golpe en la sequía 08-09 (crecimiento pre sequía había sido de 16 %)
- El precio del ganado se multiplica por 3,25
- El ingreso bruto se multiplica por 3,3
- Los costos lo hacen por 2,55
- El ingreso neto se multiplica por 8
- El ingreso neto 2011-2012 más que duplica el ingreso neto promedio de 11 años (64 vs 28 US\$/ha)
- En moneda constante crece nuevamente el ingreso neto en 2011-2012

Los resultados de las empresas criadoras monitoreadas

Las empresas criadoras participantes del Monitoreo explotan una superficie de 620 há. con un Índice Coneat 78. Al igual que en las empresas de ciclo completo, estas dos variables sufren cambios menores en este ejercicio.

Luego de la caída elevada del área de mejoramientos forrajeros registrada en el ejercicio 2008-2009 por la fuerte sequía sufrida, la misma continúa recuperándose. En este ejercicio crece nuevamente y alcanza el 18 % de la superficie total. Este crecimiento es de 15 % respecto al ejercicio anterior y ubica al 2011-2012 en valores 12 % por encima del promedio de los 11 ejercicios, y alcanzando el nivel de mejoramientos previo a la sequía 2008-2009.

La dotación vacuna se mantiene sin cambios nuevamente en estos predios monitoreados, alcanzando valores de 0.61 UG vacunas/há. Por el lado de los ovinos, tampoco sufre cambios la dotación, que se ubica en 0.18 UG ovinas/há.

A pesar de lo complejo de la primavera-verano 2010-2011, la marcación vacuna se mantiene sin cambios, en el orden del 76 %. Mientras que las vacas entoradas por hectárea se mantienen en 0,39 unidades.

La productividad de estas empresas, medida en kilos producidos por hectárea crece nuevamente en este ejercicio. La productividad en vacunos crece 2 %, alcanzado valores de 79 ki-

los por hectárea. Este valor es el mejor de los 11 años y es 15 % superior al valor promedio del período (2001-2002 a 2011-2012).

A pesar de las inclemencias climáticas sufridas, la productividad en estos predios en once ejercicios crece 43 %.

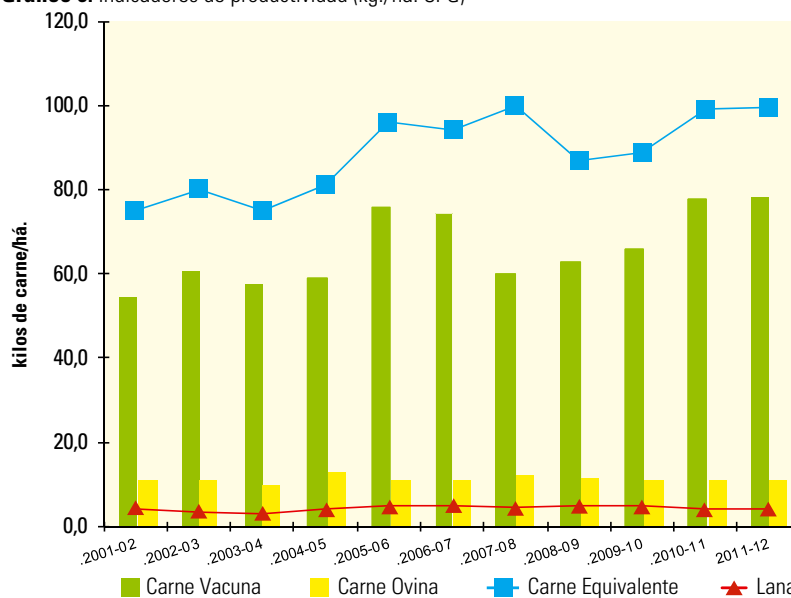
Nuevamente y al igual que en el ejercicio pasado, los precios por los vacunos vendidos muestran un comportamiento creciente. El precio promedio por kg. de carne vacuna llegó a valores de 1.94 US\$/kg. Este valor es 11 % superior al logrado en el pasado ejercicio. Mientras que por el lado de la carne ovina, la misma desciende después de

cuatro ejercicios con crecimiento, en el orden del 4 %. Por su parte el precio de las lanas también se comporta al alza, registrando incrementos del orden del 15 al 20 %, según finura y tipo de acondicionamiento. Ver gráfico 6

Debido al crecimiento de la productividad vacuna (2 %) y también a los mejores precios recibidos por los vacunos y por la lana, el Ingreso Bruto vuelve a crecer. Para este ejercicio alcanza valores de 175 dólares por hectárea. Este valor representa un crecimiento del 9 % respecto al ejercicio pasado.

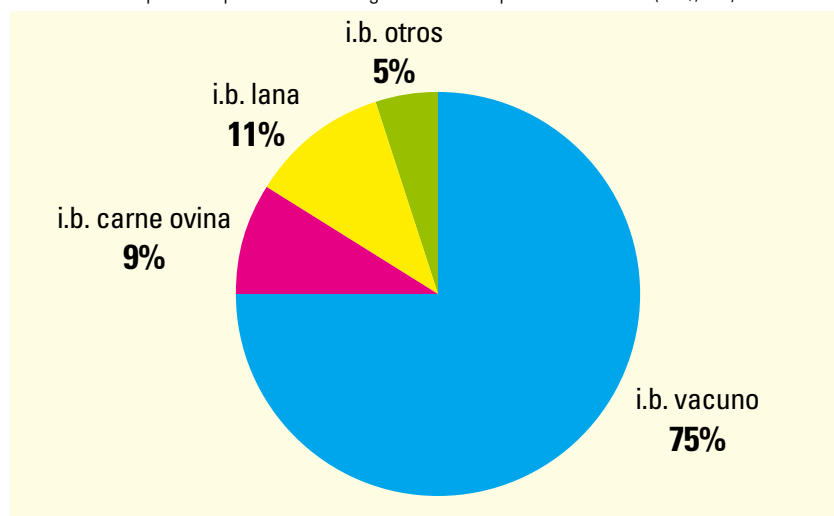
Estos productores también tienen en la ganadería vacuna su principal activi-

Gráfico 6. Indicadores de productividad (kg./ha. SPG)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 7. Composición porcentual del ingreso bruto en predios criadores (US\$/ha.)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

dad, el ingreso bruto vacuno es el 75 % del ingreso bruto total. Ver gráfico 7.

Así como los precios muestran crecimiento, también los costos de producción vuelven a crecer nuevamente. Para este ejercicio los mismos crecen 12 % respecto al anterior, alcanzando valores de 101 dólares por hectárea. Desde el ejercicio 2001-2002 los costos de producción se multiplican por 3,5.

Dentro de la estructura de costos, los componentes que experimentan un crecimiento mayor respecto al 2010-2011 son las pasturas (20 %) y la suplementación del ganado (25 %). En lo relacionado con la estructura del costo por hectárea, los componentes de mayor peso relativo continúan siendo la mano de obra, la maquinaria y el vehículo y las pasturas. Mientras que la participación relativa de los costos de suplementación continúa en aumento, comportamiento que se viene registrando post sequía. Ver cuadro 2 y gráfico 8. El costo unitario de producción del kilo vivo de carne vacuna, se incrementa respecto al ejercicio pasado. Dado que el incremento de la productividad fue por debajo de la tasa de incremento de los costos por hectárea, el costo unitario sufre un aumento del orden del 9 %, llegando a valores de 0.94 US\$ por kilo vivo de carne vacuna. Ver gráfico 9.

El resultado económico medido a través del Ingreso de Capital muestra nuevamente crecimiento. Para este ejercicio el mismo llega a valores de 74 dólares por hectárea, 8 % superior al ejercicio pasado.

Mientras tanto el resultado final de estos predios, medido a través del Ingreso Neto también se vuelve a incrementar, alcanzando valores de 56 US\$/há., significando un 27 % de crecimiento.

La relevancia de este resultado se ve incrementada si recordamos los resultados logrados en los tres últimos ejercicios, mientras que en 2010-2011 se lograron 44 dólares, en 2009 - 2010 se lograron 7 dólares por hectárea y en 2008-2009 el resultado había sido de (-7) dólares por hectárea.

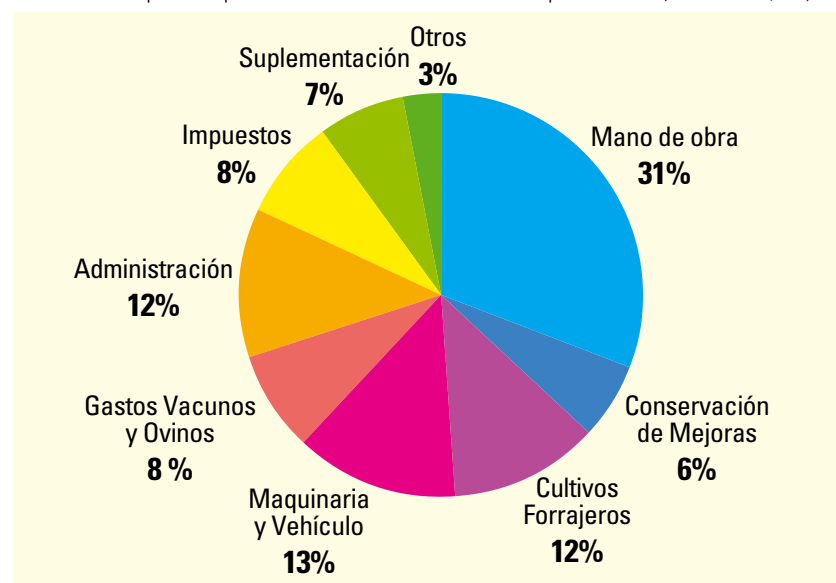
Es de tal magnitud la mejora del re-

Cuadro 2. Costos por hectárea y su variación respecto a 2010-2011 (US\$/ha)

Estructura del costo por hectárea	2011-2012	Variación respecto a 2010-2011 en %
Mano de obra	31	15
Mejoras	6	0
Pasturas	12	20
Maquinaria y vehículo	13.5	4
Gastos vacunos y ovinos	8.2	17
Administración	12.2	11
Impuestos	8	14
Suplementación	7.5	25
Varios	2.5	-40
Total	101	10

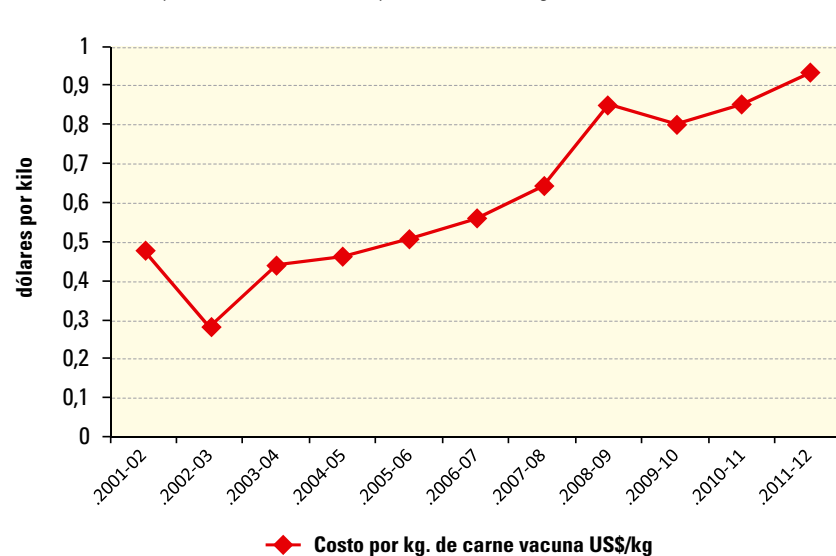
Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 8. Composición porcentual de los costos económicos por hectárea (% del costo/ha.)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Gráfico 9. Costo por kilo de carne vacuna producida (US\$ / kg.)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

sultado final para este ejercicio (2011-2012) que el mismo supera ampliamente los valores promedio de estos 11 años. El promedio del ingreso neto para este período de 11 ejercicios (2001-2002 a 2011-2012) es de 19 dólares por hectárea. Ver gráfico 10

En estos 11 años de monitoreo, para estos predios criadores monitoreados:

- La productividad crece 43 %, recuperándose de eventos climáticos adversos
- El precio del ganado se multiplica por 3,73
- El ingreso bruto se multiplica por 4,2
- Los costos lo hacen por 3,5
- El ingreso neto se multiplica por 7
- El ingreso neto 2011-2012 casi triplica el ingreso neto promedio (56 vs. 19 US\$/há)
- Segundo año (muy necesario) de buenos resultados luego de año pobre (09-10) y de año negativo (08-09)
- En moneda constante también crece el Ingreso neto en este ejercicio

Síntesis final

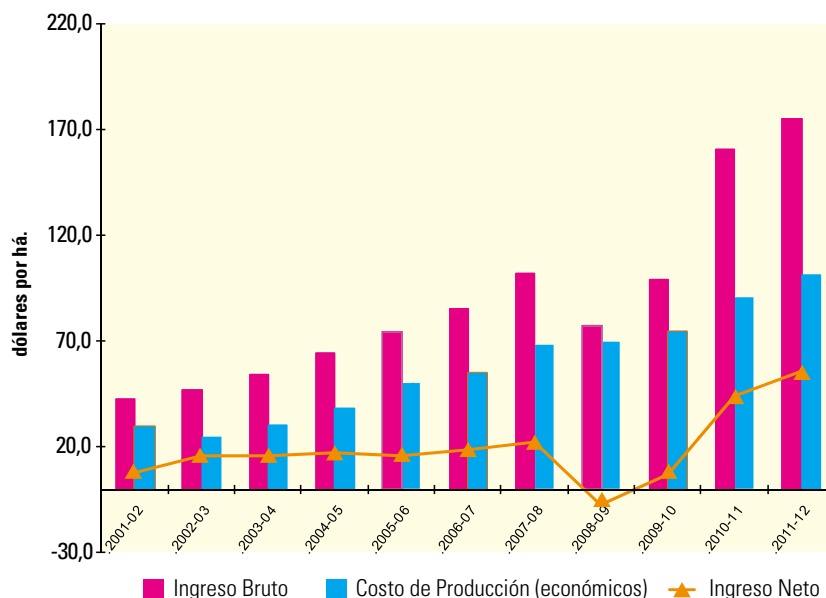
Los resultados obtenidos por este núcleo de empresas ganaderas en el presente ejercicio muestran nuevamente crecimiento, que permite que se ubiquen como los mejores de los 11 años de monitoreo.

La senda de crecimiento que se retomó en el ejercicio 2009-2010, posterior a la sequía 2008-2009, continúa.

Los resultados logrados por estos productores ajustan prácticamente que en su totalidad con las proyecciones realizadas desde el Plan Agropecuario en marzo de éste año.

A pesar del evento Niña que afectó al país, los productores ganaderos monitoreados nuevamente registran un crecimiento en la productividad vacuna, y un mantenimiento de destacados niveles de marcación. Este hecho marca sin dudas la destacada capacidad de gestión de los sistemas ganaderos que poseen estos productores. La mejora en la productividad vacuna y los mejores precios logrados también en vacunos, son las determinantes de la mejora en los resultados prediales.

Gráfico 10. Resultados económico-financieros (US\$ / ha. ST)



Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

La composición del ingreso bruto en estos predios muestra una importante inclinación hacia la ganadería vacuna. En los predios criadores, la participación del rubor ovino es más importante que en los predios ciclo completo, alcanzando el 27 % del ingreso bruto total.

Los costos de producción nuevamente crecen (10 %), comportamiento que vienen mostrando prácticamente sin interrupción. En este ejercicio el comportamiento del tipo de cambio (creciente) favoreció la licuación de costos en pesos, lo que amortiguó el nivel de crecimiento de los mismos definitivamente.

En este ejercicio y por segundo año consecutivo, el ingreso neto crece. El crecimiento se verifica tanto en moneda corriente como en moneda constante, tanto para predios ciclo completo como criadores. El ingreso neto promedio (de once ejercicios) de los predios ciclo completo es de 28 dólares; en este ejercicio se logran valores de 64 dólares por hectárea. El resultado en moneda constante, pesos de setiembre de 2012, es de 1.244 pesos para este ejercicio, mientras que el ingreso en moneda constante promedio para los 11 ejercicios es de 923 pesos constantes. La mejora de los resultados en este ejercicio es notoria

respecto al promedio y a los ejercicios inmediatos anteriores, no obstante se ubica un 11 % por debajo de los valores logrados en el ejercicio 2003-2004.

Mientras tanto para los predios criadores monitoreados, este ejercicio es el mejor de los últimos 11 años, superando incluso los valores registrados en 2010-2011. Tanto para valores corrientes como para valores constantes, el ejercicio 2011-2012 supera a todos los ejercicios anteriores. El ingreso neto en dólares corrientes (56 US\$/ha) supera largamente al valor promedio de los 11 años (19 US\$/ha) y también al valor máximo registrado (44 US\$/ha en 2010-2011). En moneda constante, el ingreso neto alcanza los 1.089 pesos constantes, superando largamente el promedio de los 11 ejercicios que alcanza un valor de 607 pesos. Ver Cuadro 3.

Tradicionalmente venimos monitoreando la evolución de la superficie necesaria para cubrir el costo de una canasta familiar anual, de acuerdo a los ingresos netos obtenidos. Este ejercicio 2011-2012, muestra nuevamente una mejoría en este indicador, a pesar del encarecimiento del costo de vida. Ver Cuadro 4.

Aún quedan recuerdos de la brutal sequía 2008-2009, condimentados por dos primaveras-veranos afectados por

Cuadro 3. Evolución del Ingreso neto por hectárea en dólares corrientes y en pesos constantes (pesos de setiembre 2012), de predios ciclo completo y de predios criadores.

	2001-02	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Ingreso neto ciclo completo dólares Corrientes	8	23	27	32	25	30	27	6	16	52	64
Ingreso neto ciclo completo \$ constantes	399	1.268	1.403	1.346	973	1.052	794	173	394	1.104	1.244
Ingreso neto criadores dólares corrientes	8	15.5	15.5	17	16	18.4	22	-7	7	44	56
Ingreso neto criadores \$ constantes	399	855	805	715	623	645	647	-202	172	934	1.089

Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

Cuadro 4. Evolución de la superficie necesaria para cubrir 1 canasta familiar anual

	2001-02	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Hás. para canasta familiar anual predios ciclo completo	1.815	433	384	387	576	513	688	3.200	1.420	491	435
Hás. para canasta familiar anual predios criadores	1.815	642	669	729	899	837	844	---	3.246	580	506

Fuente: IPA – Programa de Monitoreo

eventos Niña; a pesar de lo cual los productores ganaderos monitoreados logran sobreponerse y logran resultados nuevamente crecientes en este ejercicio 2011-2012.

La asociación entre variables estructurales de los predios y destacados resultados, es nuevamente verificada en este ejercicio, al igual que en ejercicios anteriores.

También nuevamente queda de manifiesto claramente que en aquellos predios donde se destaca la capacidad de gestión, el nivel de intervención en los procesos y también un nivel de inversiones en infraestructura que posibilita un adecuado manejo y combinación de recursos, las adversidades se enfrentan de mejor forma.

Se identifica nuevamente de manera clara que resultados positivos y destacados se asocian positivamente con características del productor y familia en lo relacionado a cómo llevar adelante el sistema productivo, a su actitud y sus capacidades, más que exclusi-

vamente con características estructurales de los predios.

Se vuelve a confirmar que la utilización de manera combinada del conocimiento empírico y científico disponible relacionados al manejo de los animales y de las pasturas, que permite mejorar el uso y la combinación de los recursos disponibles y posibilita incrementos en la productividad manteniendo los costos unitarios controlados, es una estrategia que en general logra mejoras en los resultados prediales globales. El hecho de decidir llevar adelante sistemas de producción que manejan la dotación, que hacen un correcto manejo del campo natural, combinado con áreas de mejoramientos forrajeros y suplementación estratégica, en definitiva la puesta en práctica de sistemas ganaderos de precisión y de acuerdo a cada situación predial es el camino.

La toma de decisiones a nivel predial con información objetiva, con definición de prioridades y con cierta

dosis de prudencia y cautela es algo necesario. No se debe confundir la prudencia y la cautela con inmovilismo. En momentos de cierta holgura financiera como particularmente ha sucedido en estos dos últimos ejercicios, parece ser muy adecuado el analizar y decidir inversiones productivas postergadas que posibilitan potenciar el sistema productivo, y permiten mejoras en la productividad, en la calidad del trabajo y en los resultados prediales. La realización de estas inversiones “potenciadores del sistema”, se visualizan en estos predios de manera importante.

El cómo enfrentar las decisiones estratégicas a nivel predial, determina en gran medida el desarrollo sustentable de los productores ganaderos. Para un mejor posicionamiento de los mismos frente a los nuevos desafíos que en forma permanente se les presentan, el Plan Agropecuario genera y aporta información de manera continua. ■